

CSAJÁG KÖZSÉG POLGÁRMESTERÉTŐL

8163 Csajág, Petőfi utca 1.

Telefon: +36(88)440-380 Fax: +36(88)440-380 email: polghivcsajag@invitel.hu

Előterjesztés

Csajág Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2019. augusztus 28. napján tartandó nyílt *képviselő-testületi* ülésére

Tárgy: Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője gyámügyi hatósági tevékenységének ellenőrzése

Melléklet: Ellenőrzési jelentés

Üi.szám: III/585-1/2019.

Előterjesztést előkészítette: Baranyai Linda ig. előadó

A határozati javaslatot törvényességi szempontból megvizsgáltam: Polgár Beatrix jegyző
Meghívott(ak): -

Tisztelt Képviselő-testület!

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya 2018. évben célellenőrzést végzett a jegyző gyámhatósági tevékenységének jogszerűségét illetően.

Kérem a képviselő- testület tagjait az ellenőrzési jelentés megtárgyalására és elfogadására!

Csajág, 2019. 08. 15.


Verebelyi Zoltán
polgármester


Határozati javaslat:

Csajág Község Önkormányzat Képviselő-testületének

...../2019. (VIII.28.) önkormányzati határozata

Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője gyámügyi hatósági tevékenységének ellenőrzése elfogadásáról

Csajág Község Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Verebelyi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Ügyszám: VEC/001/00124-5/2018.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS
Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője
ellenőrzéséről

I.

Általános információk

Ellenőrző szerv: gyermekvédelmi és gyámügyi feladatkörében eljáró Veszprém Megyei Kormányhivatal

Ellenőrzött szerv: Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

Az ellenőrzés tárgya: Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője gyámügyi hatósági tevékenységének ellenőrzése

Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a jegyző gyámügyi és gyermekvédelmi igazgatási tevékenysége megfelel-e a jogszabályban előírt feltételeknek

Az ellenőrzés típusa: célellenőrzés

Az ellenőrzés formája: dokumentumon alapuló ellenőrzés

Az ellenőrzés módszere: szűrőpróbaszerű ellenőrzés

Az ellenőrzött időszak: 2017. január 1. – 2017. december 31.


Az ellenőrzés időpontja: 2018. február 28.

Az ellenőrzés vezetője: Dr. Szabó Gabriella szociális és gyámügyi osztályvezető

Az ellenőrzést végezte: Badiczné Juhász Anna gyermekvédelmi szakügyintéző
telefon: 88/579-311
e-mail: badiczne.juhasz.anna@veszprem.gov.hu

Megbízólevél száma: VEC/001/00124-2/2018.

Az ellenőrzési program száma: VEC/001/00124-1/2018.


2018. máj. 04.

Az ellenőrzésre vonatkozó jogszabályi felhatalmazás:

a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyár.) 14. § (1) bekezdése.

Az ellenőrzött időszakban

az ellenőrzött szerv vezetője: Polgár Beatrix jegyző

Az ellenőrzés időpontjában

az ellenőrzött szerv vezetője: Polgár Beatrix jegyző

Az ellenőrzött szerv: A Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Közös Önkormányzati Hivatal) illetékességi területe Balatonfőkajár, Balatonakarattya, Küngös és Csajág községek. A balatonfőkajári székhelyű Közös Önkormányzati Hivatalt Polgár Beatrix jegyző (a továbbiakban: Jegyző) vezeti.

A Jegyző igazgatás-szervezői végzettséggel rendelkezik. A közigazgatásban 2000. évtől, jelenlegi munkakörében 2011-től dolgozik.

A gyámügyi hatósági ügyekben a Jegyző nevében 4 fő ügyintéző jár el. Közülük hárman középfokú iskolai végzettséggel (gimnáziumi, illetve szakközépiskolai érettségi) és közigazgatási alapvizsgával rendelkeznek. 1 fő felsőfokú iskolai végzettségű (főiskola), aki közigazgatási szakvizsgával rendelkezik. A közigazgatásban, illetve munkakörükben egy kivétellel több éve, illetve évtizede dolgoznak.

II.

Megállapítások

A települési önkormányzat jegyzője gyámhatósági feladat- és hatáskörébe tartozó ügyeken belül 2017. évben összesen 38 kérelmet nyújtottak be rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre (a továbbiakban: rendszeres kedvezmény) való jogosultság megállapítása iránt (Gyár. 3. § (1) bekezdés g) pont). A kérelemnek helyt adó döntést 32 esetben hoztak. Elutasító döntés 6 db volt. 2017. december 31. napján a Polgármesteri Hivatal illetékességi területén rendszeres kedvezményre 70 gyermek és 1 fiatal felnőtt volt jogosult.

Az eljáró hatóság hatáskörét és illetékességét az eljárások idején hatályos közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 22. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az

ellenőrzött ügyekben vizsgálta (35/2017., 37/2017., 88/2017., 436/2017., 494/2017., 521/2017., 619/2017., 1026/2017., 1072/2017., 1099/2017. számú ügyek).

Az illetékesség vizsgálatához szükséges lakóhely, illetve tartózkodási hely adatokról a rendszeres kedvezmény megállapítására irányuló kérelemben tett nyilatkozat, valamint a 88/2017. számú ügyben a lakcímet igazoló hatósági igazolvány alapján győződött meg. A vizsgált iratok szerint a Jegyző a Gyár. 21. § (1) bekezdés a) pontjában, illetve a (8) bekezdésében foglalt illetékességi szabályokat helyesen alkalmazta.

Kiemelt szempontok vizsgálata:

■ Az egy főre jutó jövedelem számítása

A kérelmet a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: Gyer.) 65. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a 3. számú melléklet szerinti formanyomtatványon kell benyújtani a megfelelő igazolásokkal együtt. Az ellenőrzés során megállapítható volt, hogy a vizsgált ügyekben a kérelem benyújtása nem az eljárás idején hatályos jogszabály mellékletét képező formanyomtatványon történt három ügy kivételével (1026/2017., 1072/2017., 1099/2017. számú ügyek).

Az ügyfelek csatolták a jövedelmi és vagyoni helyzetük alátámasztására vonatkozó igazolásokat (kereseti, illetve munkáltatói igazolás, tájékoztató a nyugellátás összegéről, kifizetési utalvány szelvénye, illetve határozat másolata családtámogatási ellátásról, gyermektartásdíjra vonatkozó bírósági végzés másolata, házasság felbontásáról bírósági ítélet másolata, ügyféli nyilatkozat jövedelemről, gyermektartásdíjról, illetve egyedülállóságról, igazolás ápolási díjról, iskolalátogatási bizonyítvány). A kérelmezők által mellékelte igazolások túlnyomó része megfelelő volt a jövedelmi helyzet vizsgálatához, a tényállás tisztázásához. Ezzel kapcsolatos intézkedés az eljáró hatóság részéről nem történt (hiánypótlás, megkeresés).

Hiánypótlási felhívás egy esetben volt iskolalátogatási igazolás benyújtására (436/2017. számú ügy).

A családtámogatási ellátásokra vonatkozó igazolás beszerzéséről a Jegyző a vizsgált ügyekben - egy kivétellel, amikor az ügyfél megfelelően igazolta a családtámogatási ellátás összegét - hivatalból, közvetlen lekérdezéssel gondoskodott (Gyer. 65. § (1) bekezdés a), 65/A. § a) pont).

Az egy főre jutó jövedelem megállapítása során az eljáró hatóság összességében megfelelően járt el. A számítására vonatkozó szabályokat – a jövedelemre, a jövedelemszámítási időszakra, valamint a jövedelemhatárra vonatkozóan – többnyire alkalmazta (gyermekvédelemről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény – a továbbiakban: Gyvt. - 5. § r) pont, 19. § (2)-(5) bekezdései, a 131. § (2) bekezdése, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi

III. törvény – a továbbiakban: Szt. - 4. § (1) bekezdés a) pontja és 10. § (2)-(5) bekezdései). A vizsgált ügyek felénél viszont nem volt szakszerű a gondozó család jövedelmének és e miatt az egy főre jutó havi jövedelemnek a meghatározása (32/2017., 436/2017., 521/2017., 619/2017. és 1099/2017. számú ügyek).

A rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a Jegyző – két esettől eltekintve – pontosan számolta a gondozó család nettó havi jövedelmét.

A 619/2017. számú ügyben a gyermektartásdíj összegét nem vette figyelembe, bár az ügyfél által mellékelte, egyezséget jóváhagyó bírósági ítélet alapján a két gyermek után a kérelmező összesen 20 000 Ft/hó összeget kap. Erre vonatkozó, a gyermektartásdíj nem fizetéséről szóló nyilatkozat, további információ az ügyiratban nem található.

A 436/2017. számú ügyben az eljáró hatóság az apai nagyszülő hozzátartozói nyugellátását a gondozó család jövedelmeként vette figyelembe, amely jelen esetben nem minősül annak a következő pontnál részletezettek miatt.

A további három esetben a jövedelem megállapításához az eljáró hatóság nem a megfelelő jövedelemszámítási időszakra vonatkozó igazolásokat fogadta el, illetve nem intézkedett ezek pótlása, beszerzése érdekében (32/2017., 521/2017. és 1099/2017. számú ügyek).

Az Szt. 10. § (2) bekezdés a) pontja alapján a havi rendszerességgel járó – nem vállalkozásból származó – jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelmét kell figyelembe venni. A Jegyzőnek erre tekintettel intézkedni kellett volna az ettől eltérő időtartamra (korábbra) igazolt gyermektartásdíj, illetve munkaviszonyból származó bér megfelelő igazolása érdekében (hiánypótlás). Jogszabálysértő volt továbbá a havi jövedelem, illetve az egy főre jutó havi jövedelem számítása a 3 havi nettó átlagbér alapján.

A feltárt jogszabálysértések miatt a jogosultság megállapítása esetén a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelme miatt felügyeleti intézkedés alkalmazására nincs mód (az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi LC. törvény – a továbbiakban: Ákr. – 121. § (3) bekezdés c) pont).

Két ügyben viszont elutasító döntést hozott a Jegyző.

Az 521/2017. számú ügyben a 3 havi nettó átlagbér figyelembe vétele jogszabálysértő volt. Ez az ügy érdemét nem érinti, tekintettel arra, hogy az egy főre jutó havi jövedelem az alkalmazandó jövedelemhatárt oly mértékben meghaladta, mely miatt esetleges eltérés sem eredményezne kedvező döntést (egy főre jutó havi jövedelem a legalacsonyabb igazolt nettó bérral is 48 718 Ft; az alkalmazandó 140 %-os jövedelemhatár 2017. évi összege: 39 900 Ft).

Az 1099/ 2017. számú ügyben a Jegyző az utolsó havi nettó jövedelmet vette figyelembe, amely a kereseti igazolás kiállításának kelte alapján – 2017. június 30. –

a május havi bér volt, a kérelem benyújtását megelőző július havi helyett. Az ügy érdemét azért nem befolyásolja a jogszabálysértés, mert a kereseti igazolásból megállapítható, hogy a kérelmező besorolási bére, annak nettó összege munkaköre alapján mindegyik hónapban azonos összegű (intézményi takarító és kisegítő). Az egy főre jutó jövedelem tehát mindenképpen meghaladja az alkalmazandó 140 %-os jövedelemhatárt (41 788 Ft/fő/hó).

Mindezekre figyelemmel az elutasító döntések esetében felügyeleti intézkedésre nem került sor.

A vizsgált ügyek kétharmadánál a kérelmező törvényes képviselő (szülő) egyedülálló volt, melynek tényéről az eljáró hatóság az előírt módon meggyőződött (37/2017., 88/2017., 436/2017., 521/2017., 619/2017., 10266/2017. és 1099/2017. számú ügyek; Gyer. 65/B. § a) pont). Erre tekintettel jogszerűen alkalmazta a magasabb, 140 %-os jövedelemhatárt (Gyvt. 19. § (2) bekezdés a) pont aa) alpont).

■ **A gondozó családba tartozó személyek számának meghatározása**

A Jegyző az egy főre jutó jövedelem számításánál a gondozó családba tartozó személyek, közeli hozzátartozók számát egy kivételével jogszerűen határozta meg a Gyvt. 19. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

A 436/2017. számú ügyben az eljáró hatóság - az előző szempontnál már említettek szerint - az apai nagyszülőt a gondozó család tagjának tekintette. Az ügyiratban ezzel összefüggésben viszont az ápolási díj folyósításán kívül további információ, irat nem lelhető fel, amely bizonyítaná, hogy a kérelmező szülője e tekintetben eltartott rokonnak, illetve gondozó családtagnak minősül-e (Gyvt. 19. § (4) bekezdés f) pont, továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény Negyedik Könyv XXIII. cím „A rokonság szabályai”, Gyer. 3. számú melléklet szerinti Formanyomtatvány A) lap I. Személyi adatok 3/A. táblához fűzött Megjegyzés 1. pontja). A gondozó család tagjaival kapcsolatban feltárt jogszabálysértés a döntés érdemét egyekben nem érinti, tekintettel arra, hogy a kérelmező szülőből (apa) és a gyermekéből álló gondozó család egy főre jutó havi jövedelme (18 010 Ft/fő/hó) jóval kevesebb, mint az alkalmazandó 140 %-os jövedelemhatár. Felügyeleti intézkedésre egyebekben a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelmére figyelemmel sincs mód (Ákr. 121. § (3) bekezdés c) pont).

■ **A családbafogadó gyám gyámsága alá helyezett gyermekre tekintettel kért jogosultság megállapítása**

A Jegyző tájékoztatása alapján az ellenőrzött időszakban erre irányuló kérelem a Közös Önkormányzati Hivatalhoz nem érkezett.

■ **Nagykorú esetében az általános jogosultsági feltételek mellett a speciális jogosultsági feltételek vizsgálata**

A Jegyző erre vonatkozó ügyiratot az ellenőrzésre nem terjesztett fel.

■ A jogosultság időtartamának meghatározása

A Jegyző két kivétellel valamennyi esetben megállapító döntést hozott, melyek megalapozottak voltak. Jogszerűen alkalmazta az előírt jövedelemhatárt (Gyvt. 19. § (2) bekezdés a) pont – 140 %, illetve b) pont 130 %).

A jogosultság időtartamát jogszerűen egy év időtartamra állapította meg a Gyvt. 20. § (1) bekezdés alapján.

A jogosultság kezdő időpontjának a meghatározása is jogszerűen történt.

Új kérelmeknél ez a kérelem benyújtásának a napja volt a Gyer. 66/A. § (3) bekezdése alapján (35/2017., 88/2017., 619/2017. számú ügyek). Ismételt megállapítás esetében a kezdő időpont a korábbi jogosultság megszűnését követő nap volt (Gyer. 66/A. § (5) bekezdés; 37/2017., 436/2017., 494/2017., 1026/2017., 1072/2017. számú ügyek). Az előző jogosultság megszűnésének időpontjára viszont a vizsgált ügyek nem tartalmaztak információt.

■ További megállapítások

Az eljáró hatóság a rendszeres kedvezmény elbírálásával kapcsolatos – jogosultságot megállapító, valamint elutasító - **döntéseit határidőn belül, illetve soron kívül hozta meg, túlnyomó részt alakszerű határozati formában.**

Az egyszerűsített határozati formát jogszerűen alkalmazta mindkét esetben, mellőzve az indokolást és a jogorvoslatról való tájékoztatást tekintettel arra, hogy a vizsgált ügyekben a kérelemben foglaltaknak teljes egészében helyt adott és nem volt ellenérdekű ügyfél (1026/2017., 1072/2017. számú ügyek; Ket. 72. § (4) bekezdés a) pont).

Megállapítható volt, hogy a határozatokban nem volt teljes körű az ügyfelek, illetve a jogosultak tájékoztatása (pl. változás bejelentési kötelezettség, elmulasztásának jogkövetkezménye, hátrányos, illetve halmozottan hátrányos helyzetűekkel kapcsolatos tájékoztatás). Előfordult, hogy hatályon kívül helyezett támogatásokat, illetve megnevezéseket, kifejezéseket, jogszabályhelyeket tartalmazott a döntés (pl. 436/2017., 37/2017. számú ügyek: „egyszeri támogatás” a természetbeni támogatás helyett; 436/2017. számú ügy: gyermekétkeztetésnél Gyvt. 148. (5) bekezdés; 37/2017., 619/2017. számú ügyek: óvodáztatási támogatás).

Két kivétellel - 35/2017., 88/2017. számú ügyek - pontatlan volt a felvilágosítás a rendszeres kedvezménnyel kapcsolatos jogosultságok körében a gyermekétkeztetésről. Az erre vonatkozó jogi szabályozás 2016. január 1. napjától változott. A Gyvt. módosult 19. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a gyermek szociális helyzete alapján jogosult a 21/B. §-ban meghatározott ingyenes vagy kedvezményes intézményi gyermekétkeztetésnek és – ha megfelel a 21/C. §-ban meghatározott feltételeknek – a szünidei gyermekétkeztetésnek az igénybevételére.

A jogosult a pontosabb, részletesebb tájékoztatásból értesül arról, hogy mire terjednek ki a gyermekétkeztetés, mint gyűjtőfogalom, kedvezményei.

Megállapítható volt továbbá, hogy az ellenőrzésre felterjesztett ügyekben a Jegyző hatáskörében eljárva **további döntést** is hozott.

A rendszeres kedvezményre való jogosultság elbírálásával egyidejűleg kérelemre - külön döntésben, a jogosultsággal egyező időtartamra – megállapította a gyermek **hátrányos helyzetének fennállását** (436/2017. számú ügy; Gyvt. 67/A. § (3) bekezdés, Gyár. 3. § (1) bekezdés i) pont). A gyermek hátrányos helyzetét a kérelmező szülő alacsony iskolai végzettsége alapozta meg (Gyvt. 67/A. § (1) bekezdés a) pont).

Döntését ezen ügyben is **oron kívül, alakszerű határozati formában** hozta meg.

Az elsőfokú gyámhatóság eljárása, illetve döntése ezen ügyben is megalapozott volt kevés különös és általános eljárási hibától eltekintve.

Két esetben emelt összegű természetbeni támogatást állapított meg a Jegyző, az ezt megalapozó – a hátrányos vagy halmozottan hátrányos helyzet fennállásáról szóló – gyámhatósági határozatot azonban a felterjesztett ügyiratok nem tartalmazták (Gyvt. 20/A. § (2) bekezdés, illetve 67/A. §; 35/2017., 88/23017. számú ügyek).

A vizsgált ügyek felénél a határozatok rendelkező részében a jogorvoslati fórumról szóló tájékoztatás pontatlan volt, mivel a fellebbezés elbírálására jogosult szerv 2015. április 1. napjától - az integrációt követően – helyesen a „Veszprém Megyei Kormányhivatal” (37/2017., 436/2017., 494/2017., 521/2017., 619/2017. számú ügyek).

Az indokolások tartalmazták az egyedi ügyre vonatkozó tényeket és a határozat alapjául szolgáló jogszabály-hivatkozásokat, valamint idézeteket, részletezve a gyermekétkeztetés kedvezményeit is. Megállapítható volt azonban, hogy az előzőekben már leírtak szerint több esetben is elírások történtek, pontatlan volt a jogszabályhely megjelölése, egyes megfogalmazások (pl. 436/2017.; 494/2017. számú ügyek: rendszeres kedvezmény „meghosszabbítása” az ismételt megállapítás helyett, 521/2017. számú ügy: Ket. 73. § (2) bekezdés a) pont a 73/A. § (2) bekezdés a) pont helyett, 619/2017. számú ügy: Gyvt. 21/A. §, amely az intézményi gyermekétkeztetés a 20/A. § az Erzsébet-utalvány helyett, 430 % jövedelemhatár a 140 % helyett).

A vizsgált ügyekben a **határozatok közlése szabályszerűen** történt.

Az 521/2017. számú ügyben hozott határozat megküldése a köznevelési intézménynek értelemszerűen szükségtelen volt, tekintettel arra, hogy az eljáró hatóság az ügyfél kérelmét elutasította. A Gyer. 66/A. § (2), illetve a 83/A § (6) bekezdés szerinti kötelezettség a jogosultság megállapítása esetére szól.

A jogerőre emelkedés időpontját a felterjesztett iratanyagok szerint több ok miatt is helytelenül állapították meg.

A jogosultságot megállapító döntések vonatkozásában, tekintettel arra, hogy az ügyfél a fellebbezésről előzetesen lemondott arra az esetre, ha a kérelemben foglaltaknak teljes mértékben helyt adnak (formanyomtatvány „Egyéb nyilatkozatok” rész); és ellenérdekű ügyfél sem volt, ezért az első fokú döntés, annak közlésével válik jogerőssé (Ket. 73/A. § (2) bekezdés a) pont). A vizsgált ügyekben azonban a döntéshozatal napjával állapították meg a jogerőre emelkedést.

Az elutasító döntések közül a jogerőre emelkedést az 521/2017. számú ügyben jogsértően az előző jogszabályhelyre hivatkozással állapította meg az eljáró ügyintéző. Alkalmazásának feltételei azonban a kérelem elutasítása miatt nem álltak fenn. A másik elutasító döntés jogerőre emelkedését jogszerűen határozta meg az eljáró ügyintéző (1099/2017. számú ügy).

Az ügyfelek Gyer. 15. § (2) bekezdése szerinti értesítésére a döntés jogerőre emelkedéséről a vizsgált ügyiratokban elhelyezett értesítés egy példánya utal három kivétellel, ahol csak az előadói íven szereplő ceruzás rájegyzés, illetve a határozaton elhelyezett bélyegzőlenyomat tartalmaz a jogerőre vonatkozó információt (35/2017., 88/2017. számú ügyek). A vizsgált ügyiratokból viszont a közlés ténye, megvalósulása nem állapítható meg.

A Jegyző tájékoztatása szerint a hatáskörébe tartozó ellátásra való jogosultság megállapításához, megváltoztatásához és megszüntetéséhez a Gyvt. 138. § (1) bekezdése szerinti nyilvántartást a Közös Önkormányzati Hivatalnál az előírásoknak megfelelően vezetik, melyet az ellenőrzéshez mellékelt fénymásolat is igazol.

Összegzés

Az ellenőrzés a Jegyző gyámhatósági feladat- és hatásköréből elsősorban a rendszeres kedvezményre vonatkozó jogszabályok érvényesülésére terjedt ki az országos hatósági ellenőrzési terv c. 4.1. pontjában meghatározott kiemelt szempontokra figyelemmel.

Az ellenőrzés eredményeként megállapítható volt, hogy a vizsgált ügyekben a Jegyző alapvetően a hatályos jogszabályok szerint járt el. A rendszeres kedvezményre való jogosultság megállapítására vonatkozó anyagi és eljárási jogszabályi előírásokat összességében alkalmazta a kiemelt vizsgálati területeken. Döntései megalapozottak voltak, melyeket megfelelő eljárásvitelt követően határidőben, döntő többségében soron kívül, alakszerű formában hozott meg.

A **jogosultsági feltételek vizsgálata** megfelelő volt, az egy főre jutó jövedelem számítása kapcsán leírt ellenőrzési megállapítások kivételével (Ellenőrzési jelentés II. Megállapítások rész 4-5. oldal).

A **gondozó családba tartozó személyek számának** a meghatározása egy kivétellel szakszerű volt.

Az elsőfokú gyámhatóság eljárását, döntését a **családbafogadó gyám gyámsága** alatt álló gyermek, illetve a **nagykorúvá vált gyermek esetében** az ellenőrző szerv - erre irányuló kérelem, valamint felterjesztett ügyirat hiányában - a **speciális jogosultsági feltételek** vizsgálatát nem tudta ellenőrizni.

A **jogosultság időtartamának** a meghatározása az ismételt megállapításra is figyelemmel jogszerűen történt, amelynek dokumentálása viszont nem történt meg.

Az eljárások során tapasztalt eljárási hibák, hiányosságok a döntés érdemét nem érintették, ezért felügyeleti intézkedés nem vált szükségessé, illetve a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelme miatt alkalmazására nem volt mód.

Az ellenőrzésre felterjesztett iratanyagok összességében rendezettek voltak, azonban az elírások megszüntetése, valamint az eljárás pontosabb dokumentálása szükséges.

A Jegyző eljárása során az ellátással kapcsolatos **Gyvt. szerinti nyilvántartási kötelezettségét** teljesítette.

III.

Felhívások, javaslatok

Az ellenőrzés során feltárt és az ellenőrzési jelentés „II. Megállapítások” részében leírt hiányosságok jövőbeni megszüntetése és a szakszerű ügyintézés érdekében gondoskodni kell

- az eljárás során minden esetben a hatályos formanyomtatvány alkalmazásáról;
- a jövedelemszámításra vonatkozó szabályok következetes alkalmazásáról, minden esetben a jogszabályi előírások szerinti bizonyítékok beszerzéséről (pl. hiánypótlási felhívás a megfelelő keresetigazolás benyújtására, megkeresés, az egyes jövedelemtípusok jogszerű kezelése, figyelembe vétele);
- az általános és különös eljárási jogszabályok következetes alkalmazásáról, (a döntés véglegessé válásának pontos megállapítása, az ügyfél értesítése, illetve megtörténtének dokumentálása az ügyiratban a döntés véglegessé válásáról);

- a határozat szövegének szükség szerinti átdolgozásáról, pontosításáról – figyelemmel a hatályos jogszabályi rendelkezésekre (gyermekétkeztetésről, illetve a jogorvoslati fórumról történő pontos tájékoztatás, az ügyfelek, illetve jogosultak teljes körű tájékoztatása, jogszabály-hivatkozások, hatályon kívül helyezett támogatások kihagyása).

Az ügyintézés egyszerűsítése, az adminisztrációs terhek csökkentése céljából a kérelemben foglaltak teljesülése esetén **javasolt** minden alkalommal az egyszerűsített határozati forma alkalmazása.

A Közös Önkormányzati Hivatal illetékességi területén az egységes hatósági ügyintézés, jogalkalmazás céljából **javasolt és szükséges** az eljáró ügyintézők részéről a határozatok közös aktualizálása, pontosítása, valamint az eljárásvitel gondosabb dokumentálása.

Veszprém, 2018. május 02.

Takács Szabolcs
kormány megbízott
nevében és megbízásából:



Dr. Szabó Gabriella
Dr. Szabó Gabriella
osztályvezető